

Муниципальное общеобразовательное учреждение
«Средняя школа № 4 им. Н.А. Некрасова с углубленным изучением английского
языка»



Формирование и оценка функциональной грамотности
Методические рекомендации для педагогов

Ярославль - 2021

Авторы-составители:

Главный редактор – *Лапотникова Валентина Африкановна*, директор школы.

Статья «Структура проведения квест-игры «Читательская грамотность» - *Ногинова Елена Владимировна*, педагог-психолог.

Методический модуль «Читательская грамотность», квест-игра «Письменность Древней Руси» - *Тарабукина Любовь Николаевна*, учитель информатики.

Статья «Использование облачных технологий при подведении итогов читательской грамотности» - *Егорова Юлия Сергеевна*, учитель информатики.

Модуль «Формирование читательской грамотности у младших школьников» - *Зубова Татьяна Владиславовна*, учитель начальных классов.

Модуль «Приемы работы по формированию функциональной грамотности» *Павишко Ольга Германовна*, заместитель директора по учебно-воспитательной работе.

Цель методических рекомендаций – оказание методической помощи учителям-предметникам при организации и проведении мероприятий, формирующих и оценивающих функциональную грамотность обучающихся.

В рекомендациях раскрывается понятие и содержательная сторона функциональной грамотности, рассматриваются технологии, методы и приемы развития функциональной грамотности обучающихся. Приведено описание, структура, оценивание квест-игры по читательской грамотности.

Методические рекомендации предназначены для учителей общеобразовательных учреждений, студентам педагогических вузов, молодым специалистам.

Структура проведения квест-игры

«Читательская грамотность»

Ногинова Елена Владимировна, педагог-психолог.

Проведение читательской грамотности проводилась в форме квест-игры по следующим этапам:

1. Подготовка:

- подбор текста и заданий
- проведен отбор участников – обучающиеся 4 классов
- оформление материалов для внешнего сопровождения – раскопы, маршрутные листы для каждой команды
- подбор организаторов – обучающиеся 9 и 10 классов
- подготовлена онлайн таблица для оценивания полученных результатов в реальном времени

2. Ход мероприятия:

- в день мероприятия проведение для одного класса
- приветственное слово организатора мероприятия
- объяснение цели и задач для детей предстоящего мероприятия
- определение хода и порядка проведения мероприятия
- распределение детей на команды по 5-6 человек
- ориентировка детей со старшеклассниками
- выдача детям текста, ознакомление в течении 7-10 минут
- старшеклассники забирают команду и раздают маршрутные листы и отправляют на первую станцию
- в каждом кабинете – раскопе обучающихся 4 классов встречаются старшеклассники, раздают задания, которые необходимо выполнить на этой станции, дают время на выполнение в течении 7-8 минут.
- старшеклассники по заранее подготовленным критериям проводят оценивание полученных заданий.

3. Подведение итогов:

- предварительное – анализ полученных данных в день проведения мероприятия
- промежуточное – проверка данных учителем, сравнение полученных результата
- итоговое – проведение торжественной линейки и награждение победителей в индивидуальном и групповом рейтингах.

«Читательская грамотность», квест-игра «Письменность Древней Руси»-

Тарабукина Любовь Николаевна, учитель информатики.

Теория без практики мертва и бесплодна.

Практика без теории невозможна и пагубна.

Для теории нужны знания,
для практики сверх того, и умения.

М. В. Ломоносов

Согласно Национальному проекту «Образование», российское образование должно быть конкурентноспособным и входить в число 10 ведущих стран мира по качеству образования. Качество подготовки обучающихся оценивается на основе международных исследований. Что касается читательской грамотности, то изучением качества чтения и понимания текста занимается PIRLS. Национальным координатором реализации исследования PIRLS в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

Понятие «грамотность», введенном в 1957 г. ЮНЕСКО, изменялось по сей день:



На данном этапе грамотным можно назвать обучающегося, который обладает читательской, математической, естественно-научной, финансовой грамотностью.

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) предъявляют определенные требования к метапредметным результатам освоения образовательной программы начального общего образования. Согласно ФГОС, учащимся необходимо владеть следующими основными группами учебных действий:

- **регулятивные действия:** к ним относятся действия целеполагания, планирования, контроля и коррекции, а также способность выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам;

• **коммуникативные действия:** к ним относятся овладение средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, а также группа умений, обеспечивающих возможность продуктивного взаимодействия:

- уметь формулировать собственное мнение и позицию;
- находить общее решение и уметь договариваться, в том числе в ситуации столкновения интересов;
- допускать возможность существования иных точек зрения;
- стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве;
- учитывать разные мнения, ориентироваться на позицию партнера;
- задавать вопросы;
- строить понятные для партнера высказывания;
- контролировать действия партнера;

• **познавательные действия:** к ним относятся навыки использования знакосимволических средств, логических операций, а также навыки работы с информацией (в том числе, средствами информационно-коммуникационных технологий) и навыки осознанного чтения.

Сформированность основной части познавательных и коммуникативных действий обучающихся оценивалась по результатам выполнения метапредметной итоговой работы. Сюда относятся учебные действия, связанные с чтением, пониманием и преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Ведущая роль отводилась сформированности навыка смыслового чтения и логических действий, направленных на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

Метапредметная итоговая работа была разработана в форме интеллектуальной квест-игры по читательской грамотности с целью выявления у учащихся 4-х классов одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений читать и понимать тексты различной тематики; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения учебно-познавательных и учебно-практических задач.

В результате участия в интеллектуальной квест-игре по читательской грамотности оценивалась сформированность у учащихся трех групп умений:

1. Общее понимание текста, ориентация в тексте.
2. Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста.
3. Использование информации из текста для различных целей.

Первая группа умений включает в себя понимание основной идеи представленного текста, поиск и выявление в данном тексте информации, представленной в различном виде, а также формулирование прямых выводов и заключений на основе изложенных в тексте фактов.

Вторая группа умений включает в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, данной в тексте, а также формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Третья группа умений включает в себя использование информации из текста для решения широкого круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения (или с привлечением) дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В качестве основы для оценки учебных действий использовался научно-популярный текст «Говорящая кора» объемом около 500-600 слов. Данный текст подбирался таким образом, чтобы он дополнительно позволял оценить готовность выпускников начальной школы к освоению учебного материала пятого класса.

Учащимся предлагалось прочитать данный текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией предложенного текста и информацией, полученной при изучении разных учебных предметов, а также с личным опытом обучающегося. При ответе на часть заданий необходимо было выбрать один или несколько ответов из предложенных вариантов. В ряде заданий требовалось дать свободный краткий или развернутый ответ.

Оценка выполнения работы осуществляется как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся балл ученика как процент от максимального балла за выполнение работы.

2. Итоговая работа оценки читательской грамотности учащихся четвертых классов, в которую включены задания с комментариями

ГОВОРЯЩАЯ КОРА

Однажды в старом русском городе Великом Новгороде люди нашли листок с каракулями и очень удивились. На нём какой-то мальчик учился писать буквы. А когда ему надоело, нарисовал человечка, потом загадочного зверя с острыми ушами, высунутым языком и закрученным хвостом. И подписал: «Зверь».

Но люди не этому удивились, их сам листок удивил. Он был какой-то жёлтый, неровный и вообще не бумажный. Это был кусок берёзовой коры –

берёсты! «Поклон от Онфима к Даниле» – написал мальчик на коре. Вы можете спросить: зачем Онфим на коре писать учился – у него что, бумаги не было? Да, не было. Потому что жил этот новгородский мальчик примерно 700 лет тому назад! Бумагу, такую, как сейчас, ещё не изобрели.

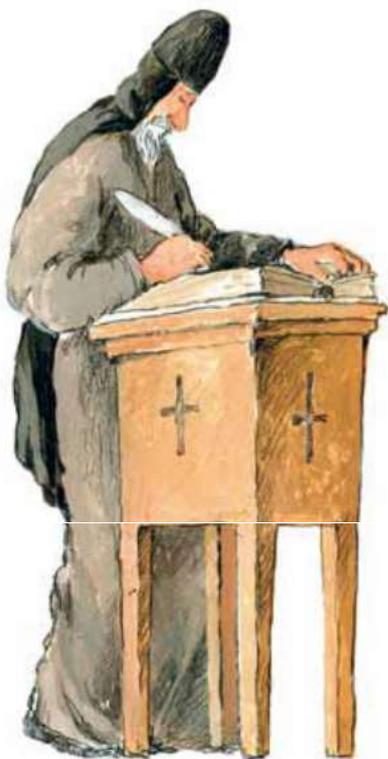


Рис. 2

Бумага, которая была тогда в Великом Новгороде, называлась пергамент. Её делали из кожи, и она была очень дорогая. У простого мальчика Онфима кожаной бумаги, конечно, не было. На пергаменте только власти города писали разные приказы и указы. Да ещё год за годом записывали на пергаменте важные события: войны, засухи, наводнения, приход нового князя. Такие записи называются летописями², а их авторы — летописцами. Летописи – вещь очень ценная, их

² Каждая запись начиналась словами: «В лето такое-то...». Слово *лето* означало «год».

хранят столетиями, по ним изучают историю. И самые древние летописи – новгородские.

Но люди, нашедшие кусочек коры с каракулями мальчика, обрадовались ему не меньше, чем новой летописи. Они обнимались, поздравляли друг друга.

Что же это за люди? Археологи. Они изучают прошлое, но не по книгам, а по остаткам предметов, которые остались от жизни людей и сохранились в земле. Для этого они ведут раскопки. Там, где люди живут, слой земли каждый год нарастает. Образуется так называемый культурный слой, в котором сохраняются следы жизни человека. С этим культурным слоем и работают археологи. Найдут, например, стеклянную бусину из ожерелья древней модницы и начинают думать, здесь её сделали или из-за границы доставили? Если определяют, из какой страны привезли, значит, с этой страной город торговал. Так по крупицам археологи узнают, как люди раньше жили, чем занимались, как одевались, то есть пишут историю и подтверждают её своими находками.

И вот приехали археологи в Великий Новгород и принялись за работу. Узнали, где проходили древние улицы, как стояли дома жителей. Узнали, что Великий Новгород был благоустроен, а на улицах были деревянные мостовые, чтобы люди не шлёпали по грязи. Почва в Новгороде очень сырая, и поэтому попавшие в неё предметы не разрушаются, как в других местах.

Много разных находок сделали археологи в Новгороде, и вдруг в глубоких слоях наткнулись на листки берёсты с надписями и рисунками (берестяные грамоты). Для историков всего мира это было потрясением. Они считали, что простой народ в Древней Руси был неграмотным, что грамоту знали только князья да священники. А тут выяснилось, что население древнего Новгорода было поголовно грамотным и люди переписывались друг с другом. На берёсте – записи о покупках, шутки, загадки, просьбы к новгородцам и жителям других городов: «Пришли мне во Псков...», «А соли не покупай...»

Всего археологи нашли в Великом Новгороде больше тысячи берестяных грамот одиннадцатого-пятнадцатого веков! Это был город грамотеев!

По книге Р. Алдониной

1. (1) О чём в основном рассказывается в этом тексте? Обведи номер выбранного ответа.

- 1) О том, что жители древнего Новгорода умели писать.
- 2) О том, как создавались древнерусские летописи.
- 3) О берестяных грамотах, которые написал мальчик Онфим.
- 4) О том, кто такие археологи.

Ответ: 1) О том, что жители древнего Новгорода умели писать.

1 балл – выбран правильный ответ.

0 баллов – неверный ответ.

Комментарий. Обо всем, что вынесено в варианты ответов, в тексте сказано. Задание требует выделения главной темы текста, обобщающей и подчиняющей другие. Ответить на задание поможет вопрос: «Для чего написан текст? Что прежде всего автор хочет нам рассказать?»

2. (1) Что такое берестяная грамота?

Ответ: в ответе есть указание на то, что берестяная грамота – это берёзовая кора с надписями и (или) рисунками.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – дан неверный ответ.

Комментарий. Берестяные грамоты – древнерусские надписи на бересте – основной предмет речи: весь текст строится вокруг их обнаружения, описания и объяснения

величайшего значения этих находок. Но прямого определения «берестяная грамота – это...» в тексте нет. При этом есть множество косвенных, например: «Много разных находок сделали археологи в Новгороде, и вдруг в глубоких слоях наткнулись на листки бересты с надписями и рисунками (берестяные грамоты)». Казалось бы, здесь до верного ответа один шаг, но более половины учеников его не делает. Одни теряют значение «с надписями или рисунками»: «Это березовая кора», «Это кусочки березовой коры», «Это желтые и неровные куски березовой коры», тем самым они объясняют, что такое береста. Другие, наоборот, указывают только на надписи и рисунки, не упоминая особый материал: «это письма», «это лист, на котором рисовали или писали». Получаются грамоты, но уже не берестяные.

При этом многие дети понимают, о чем идет речь, но не могут ясно сформулировать свое понимание, увидеть его недостаточность. А значит, причины трудностей нужно искать в недостатке опыта выделения существенных признаков, опыта письменного и устного толкования и проверки его критикой.

3. (1) Как учёные узнали имя мальчика, который рисовал на берёсте?

Ответ: в ответе есть указание на то, что мальчик сам написал своё имя на коре.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – дан неверный ответ

Комментарий. Одно из самых простых заданий работы. При сколько-нибудь внимательном чтении ребенок понимает, что мальчик Онфим написал свое имя сам, ученые его просто прочли: «Поклон от Онфима к Даниле» - написал мальчик на коре», «Имя мальчика люди прочитали на коре», «Учёные расшифровали запись на берёсте. Он подписался». Если же ребенок отвечает, не обращаясь к тексту, появляются такие версии, как «Люди догадались, как зовут мальчика», «Имя мальчика поняли по остаткам предметов» и т.п.

4. (2) В каком веке жил мальчик Онфим? Посчитай и запиши ответ.

В _____ веке.

Ответ: в XIII или XIV веке.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – приведен неверный ответ.

Комментарий. Задание требует внимания к деталям – в тексте говорится, что мальчик Онфим жил примерно 700 лет назад – и несложных расчетов. Большинство четвероклассников справляются с ними успешно.

5. (1) Почему древние новгородцы использовали для личных писем берёзовую кору, а не пергамент?

Ответ: в ответе есть указание на то, что пергамент в то время стоил дорого.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – дан неверный ответ/

Комментарий. Ответ считался верным, если опирался на информацию о том, что пергамент был очень дорогим и именно поэтому недоступным для простых горожан. *«Вы можете спросить: зачем Онфим на коре писать учился – у него что, бумаги не было? Да, не было. Потому что жил этот новгородский мальчик примерно 700 лет тому назад! Бумагу, такую, как сейчас, ещё не изобрели.*

Бумага, которая была тогда в Великом Новгороде, называлась пергамент. Её делали из кожи, и она была очень дорогая. У простого мальчика Онфима кожаной бумаги, конечно, не было. На пергаменте только власти города писали разные приказы и указы. Да ещё год за годом записывали на пергаменте важные события: войны, засухи, наводнения, приход нового князя».

Однако сопутствующая верному ответу информация, зачастую «уводила» рассуждения в сторону. Часть учеников дают ответы, опираясь не на причину, а на следствие: *«Потому что на пергаменте могли писать только князья и бояре», «Потому что на пергаменте писали только царские указы», «Обычным людям пергамент было сложно достать».*

6. (2) Какие тексты из приведённых ниже писали на древних пергаментах?

Обведи **два** верных ответа.

- 1) распоряжения князя
- 2) приглашения в гости
- 3) записи о городских пожарах
- 4) письмо купца домой

Ответ: 1) распоряжения князя

3) записи о городских пожарах

1 балл – выбраны оба правильных ответа, не выбраны никакие другие.

0 баллов – другие ответы.

Комментарий. Задание предполагает работу как с явной, так и с неявной информацией, самостоятельных выводов и обобщений. В тексте сказано, что на дорогом пергаменте писали «разные приказы да указы» власти города, да ещё записывали «важные события: войны, засухи, наводнения, приход нового князя». Понимая, что распоряжение князя относится к «приказам и указам», ученик выбирает ответ 1, а сопоставляя пожар с другими стихийными бедствиями, которые отмечаются в летописях, выбирает ответ 3. Остальные примеры – это неофициальная, личная переписка.

7. (2) Почему археологи стали искать древнерусскую переписку именно в Великом Новгороде? Приведи не менее двух причин.

- 1) _____
- 2) _____

Ответ: в ответе есть указание на любые две причины из следующих:

- 1) Великий Новгород – это древний город.
- 2) Почва в Великом Новгороде очень сырая, и поэтому попавшие в неё предметы не разрушаются, как в других местах.
- 3) Самые древние летописи именно новгородские.
- 4) В Великом Новгороде значительный культурный слой.
- 5) Великий Новгород – это торговый город, княжеский.

2 балла – приведено не менее двух верных причин, ни одной неверной.

1 балл – приведено только одно верное утверждение, наряду с ним может быть приведено одно неверное.

0 баллов – не приведено ни одного верного утверждения.

Комментарий. В тексте достаточно опор для ответа: сказано, что Великий Новгород – город старый, даже найденные в нем летописи – самые древние на Руси, и почва особенная – «попавшие в неё предметы не разрушаются, как в других местах». Но все эти опоры косвенные, впрямую причины начала раскопок в Великом Новгороде не описаны. В среднем лишь около 20% учеников могут сформулировать две из них. «1. Там сырая почва. 2. Сохранились древние летописи этого города»; «1. Новгород очень старый русский город. 2. Предметы в земле там не разрушаются, как в других городах». Около половины учеников верно называют только одну причину. Самой распространенной ошибкой является путаница в причинах и следствиях. Многие ученики дают примерно такие ответы: «Потому что там нашли более тысячи берестяных грамот»; «Потому что только там умели писать», «Это был город грамотеев», «Именно в Новгороде нашли каракули мальчика», а ведь это обнаружилось только тогда, когда раскопки уже шли.

8. (1) Что означает корень *-лет-* в слове *летопись*? _____

Ответ: год

1 балл – дан правильный ответ.

0 баллов – дан неправильный ответ

Комментарий. Задание проверяет умение работать с таким элементом текста, как сноска. В среднем каждый четвертый выпускник начальной школы эту информацию не видит.

9. (2) В тексте тебе встретились слова и выражения, которые ты, возможно, раньше не встречал, но их значение из текста вполне понятно.

Для каждого слова из первого столбца найди верное толкование его значения из второго столбца, обозначенное цифрой.

СЛОВО

А) летописец

Б) культурный слой

ТОЛКОВАНИЕ СЛОВА

1) учёный, который изучает прошлое по событиям, описанным в летописях

2) составитель летописи

3) слой земли с остатками древних предметов

4) выровненный плодородный слой почвы

Ответ: А – _____ Б – _____ .

Ответ: А – 2, Б – 3.

2 балла – приведено два правильных ответа.

1 балл – приведен только один правильный ответ.

0 баллов – неверный ответ.

Комментарий. Задание проверяет способность ученика объяснять новые слова или термины на основе контекста, в данном случае – видеть эти объяснения, поскольку и слово «летопись» и термин «культурный слой» автор для маленького читателя проясняет: «авторы летописей называют летописцами», «образуется так называемый культурный слой, в котором сохраняются следы жизни человека». Остается понять несложные синонимические замены. Большинству детей это удастся.

10. (1) Какое утверждение соответствует содержанию текста? Обведи номер выбранного ответа.

- 1) Школьные тетрадки в древнем Новгороде стоили очень дорого.
- 2) В Новгороде издавна делали стеклянные бусы.
- 3) При раскопках археологи ищут только древние тексты.
- 4) В древнем Новгороде не было обычной бумаги.

Ответ: 4) В древнем Новгороде не было обычной бумаги.

1 балл – выбран правильный ответ.

0 баллов – неверный ответ.

Комментарий. Ответа на это задание в явном виде в тексте не найти. Ученику нужно сопоставить все предлагаемые утверждения с текстом, обнаружить искажение информации и выбрать верное утверждение. Для большинства выпускников начальной школы эта непростая задача оказывается вполне по силам. Остальные делают неверные выводы или обобщения.

Так, выбирая первый ответ, ученики, не задумываясь, связывают упоминание о дорогой «кожаной бумаге» – пергаменте – со школьными тетрадками, которые они «перенесли» в жизнь новгородского мальчика XIII века из своего опыта. Отмечая вариант 2, делают неверный вывод на основе единичного упоминания о бусине. Ученики, выбравшие ответ 3, сконцентрировались на основной теме текста и проигнорировали абзац, где рассказывается о цели и примерах археологических находок: «*Что же это за люди? Археологи. Они изучают прошлое, но не по книгам, а по остаткам предметов, которые остались от жизни людей и сохранились в земле... Найдут, например, стеклянную бусину из ожерелья древней модницы и начинают думать, здесь её сделали или из-за границы доставили? Если определят, из какой страны привезли, значит, с этой страной город торговал. Так по крупицам археологи узнают, как люди раньше жили, чем занимались, как одевались, то есть пишут историю и подтверждают её своими находками*».

11. (2) На рисунке 2 изображён житель древнего Новгорода. Как ты думаешь, из какого материала сделаны листы, на которых он пишет?

Ответ: в ответе есть указание на то, что житель древнего Новгорода пишет на пергаменте или коже.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – дан неверный ответ или ответ отсутствует.

Комментарий. На что мог ориентироваться ученик, выполняя это задание? Конечно, прежде всего, на рисунок. Листы, на которых пишет человек, скреплены в виде книги. Одежда подсказывает, что это не простой горожанин. Высокий стол-конторка украшен крестами. В руке у человека перо. Вот что может увидеть ученик. Как же по этому рисунку он может догадаться, что листы сделаны из пергамента?

В работе упоминается три материала, на которых могли делаться записи: бумага, пергамент (кожаная бумага) и береста. Привычная бумага, сказано в тексте, еще не была изобретена, и в ответах дети ее практически не называют. Остается выбор между берестой и пергаментом. Кроме того, в тексте сказано, что на пергаменте писали распоряжения и летописи и что в большинстве городов Древней Руси «грамоту знали только князья да священники».

Кто-то из учеников может опознать в фигуре на рисунке священника (монаха, летописца, кому-то этот человек покажется и князем), который записывает важные события. А они, говорится в тексте, записывались на пергаменте. Но даже если ученик просто увидел, что перед пишущим лежит не отдельный кусок коры, не береста, он придет к заключению, что это пергамент.

12. (2) Как можно объяснить выражение «по крупицам» в предложении «*Так, по крупицам, археологи узнают, как люди раньше жили, чем занимались*»? Обведи номер выбранного ответа.

- 1) по маленьким предметам
- 2) понемногу, по чуть-чуть
- 3) быстро, с лёгкостью
- 4) по крупе, сохранившимся припасам

Ответ: 2) понемногу, по чуть-чуть

1 балл – выбран правильный ответ.

0 баллов – неверный ответ.

Комментарий. В задании 12 нужно было объяснить значение выражения на основе контекста. Самые распространенные ошибки – объяснение выражения на основе знакомых значений отдельных слов или даже корней без учета контекста. К примеру, выражение «*так, по крупицам, археологи узнают*» часть учеников объяснили буквально: узнают *по крупе, сохранившимся припасам*.

13. (3) При раскопках на разной глубине археологи нашли несколько берестяных грамот. Как узнать, какая грамота написана раньше?

Ответ: в ответе есть указание на то, что раньше написана та грамота, которая находилась глубже.

1 балл – приведен верный ответ.

0 баллов – дан неверный ответ.

Комментарий. В задании 13 ученику нужно «примерить» на себя позицию археолога, о работе которого он только что прочитал. Перечитаем отрывок, который может служить опорой при размышлениях. *«В местах, где долго жили люди, таких предметов в почве набирается много. Слой земли, который хранит следы жизни человека, нарастает примерно по одному сантиметру в год, и называют его культурным слоем. В Новгороде он очень толстый – восемь метров, больше двухэтажного дома! Ведь Новгород на триста лет старше Москвы. В Древней Руси это был богатый торговый город, его даже называли «Господин Великий Новгород», ему почти весь русский Север подчинялся. Вот где культурный слой-то накопился! Только копай да ищи!»*

Ключевые слова вопроса, на которые необходимо обратить внимание – *«на разной глубине»*, опорные слова в тексте: *«Копай да ищи!»*, *«Слой земли, который хранит следы жизни человека, нарастает примерно по одному сантиметру в год»*. Всё это информация неясная. И её нужно не просто вычитать, нужно ещё представить, что значит «слой нарастает», смоделировать для себя этот процесс, представить, где будут накапливаться наиболее древние находки, а где – более молодые. И только после этого можно сделать вывод: чем древнее находка, тем глубже она должна находиться. Как правило, трети учеников это задание вполне по силам.

Часть детей приступают к выполнению этого задания, но дают ответ не на основе текста, а на основе житейского опыта: *«Древнее та, где написано неграмотно и древними буквами»*, *«Древнее та, которая с пятнами, потрёпанная и жёлтая»*, *«Та, которая треснутая, та и древнее»*. Если вещь старая, то она потрёпанная, треснутая, почерневшая, пожелтевшая и т.п.

14. (3) Прочитай данный ниже отрывок из сообщения ученика о письменности в Древней Руси. Что в нём нужно исправить? Подчеркни ошибки в тексте и запиши ниже исправленные предложения.

«Книги и письменность появились на Руси еще в 10-11 веке. Но грамоту знали только священники и знатные горожане. Простой народ сотни лет был неграмотным».

Ответ: в исправленном тексте должно быть указание на то, что грамотой владели не только священники и знатные горожане, но и простой народ.

1 балл – исправлены последние два предложения текста или только последнее предложение текста.

0 баллов – дан неверный ответ

Примечание: Ответ оценивается независимо от того, какую часть текста ученик подчеркнул. Подчеркивание служит опорой для построения ответа.

Комментарий. Задание 14 опирается на понимание главной мысли текста: в Древней Руси грамота была достоянием не только высших слоев общества. Весь текст организован вокруг этого открытия, объяснение его выражено многократно – косвенно и прямо: *«Для историков всего мира это было потрясением. Они считали, что простой народ в Древней Руси был неграмотным, что грамоту знали только князья да священники. А тут выяснилось, что население древнего Новгорода было поголовно грамотным и люди переписывались друг с другом».*

В задании ученику предлагается текст, который этой основной мысли противоречит. В нем нужно исправить совсем немного: грамоту в Древней Руси знали *не только* князья да священники, но *и простые* люди (сформулировать исправление можно как угодно). Но подавляющее большинство четвероклассников ошибки не видят! Несложное задание, назначение которого – проверить, не зря ли прочитан текст, изменил ли он что-то в представлениях ребенка об истории нашей страны. И если оказывается, что в понимании

большинства ключевая идея не оставила никакого следа, то закономерен вопрос: а понято ли прочитанное?

15. (3) Почти все древнерусские берестяные грамоты найдены в Великом Новгороде. Катя сделала вывод: «Значит, в других городах обычные жители писать и читать не умели». Миша не согласился: «Нет, по некоторым новгородским грамотам понятно, что грамотные люди были и в других древнерусских городах».

С кем из ребят ты согласишься? Отметь знаком один ответ и обоснуй его.

с Катей

с Мишей

Обоснование ответа.

Ответ: прав Миша, так как есть указание на то, что археологами были найдены берестяные грамоты с перепиской новгородцев с жителями других городов Древней Руси.

2 балла – ученик согласен с Мишей, и приведено верное доказательство.

1 балл – ученик согласен с Мишей и указывает на то, что грамоты найдены не только в Великом Новгороде.

0 баллов – ученик согласен с Мишей, но приведено неверное доказательство или ученик согласен с Катей.

Комментарий. Для того чтобы сформулировать верную гипотезу, ученику нужно обратить внимание, на то, что среди найденных в великом Новгороде берестяных грамот были найдены послания к жителям других городов, а также послания из других мест «Пришли мне во Псков...». Около трети четвероклассников это замечают и делают верные выводы: «Из слов грамоты «Пришли мне во Псков...» понятно, что грамотные были люди и в других городах»; «Раз люди писали просьбы на грамотах в другой город, то ждали, что придет ответ». Еще четверть видят, что в вопросе есть слово «почти». «В задании сказано, что почти все берестяные грамоты найдены в Новгороде, значит, их находили в других городах тоже». Но почти половина четвероклассников обосновать свои предположения не могут. Они просто заявляют свою точку зрения («Я считаю, что

и в других древнерусских городах люди были грамотные», «Кроме Новгорода, могли писать и в других городах») или подкрепляют ее доказательствами, относящимися к сегодняшней жизни: *«Не может быть, чтобы писать и читать умели только в одном городе»* либо строят неверную логическую связь: *«Если ученые нашли грамоты, значит, люди в других городах тоже умели писать».*

3.1. Оценка уровней сформированности читательской грамотности

Результат анализа выполненной работы учащимися разделены на группы умений: повышенный, базовый, пониженный, недостаточный.

Работа относится к *повышенному уровню*, если выполнено правильно свыше 75% заданий.

Работа относится к *базовому уровню*, если выполнено правильно 50%-75% заданий.

Работа относится к *пониженному уровню*, если выполнено правильно 30%-49% заданий.

Работа относится к *недостаточному уровню*, если выполнено правильно менее 30% заданий.

«Использование облачных технологий при подведении итогов читательской грамотности»

Егорова Юлия Сергеевна, учитель информатики.

Для фиксации результатов участников интеллектуальной квест-игры по читательской грамотности использовались облачные технологии, предоставляемые в свободном доступе компанией Google. Под облачными технологиями подразумеваются современные технологии распределённой обработки данных, доступ к которым осуществляется по сети, а компьютерные ресурсы предоставляются пользователю как сетевой сервис.

С помощью онлайн-сервиса Google Sheets была создана сводная электронная таблица, в которую организаторы в аудитории вносили ответы участников интеллектуальной квест-игры в интерактивном режиме.

Целью создания онлайн-таблицы является эффективная и согласованная работа организаторов в аудитории по фиксации результатов участников.

Использование Google Sheets позволило решить следующие задачи:

1. Эффективный совместный доступ организаторов в аудитории к таблице с ответами учащихся
2. Обеспечение сохранности данных за счет автосохранения файла
3. Автоматическая проверка ответов и подсчет набранных баллов с помощью встроенных логических и математических функций
4. Сопоставление результатов участников с критериями оценивания и автоматическое выставление оценки
5. Аналитический отчет по количеству выполненных заданий в разрезе итогов каждого участника, а также в разрезе % выполнения по каждому заданию
6. Визуализация результатов с помощью встроенных инструментов создания диаграмм и графиков

Результаты участников вносились в таблицу организаторами в аудитории на основе цифрового кода, присвоенного каждому участнику. Это позволяет избежать субъективного подхода к оцениванию, а также соответствует требованиям закона N152-ФЗ «О персональных данных».

Структура таблицы приведена на рис. 1.

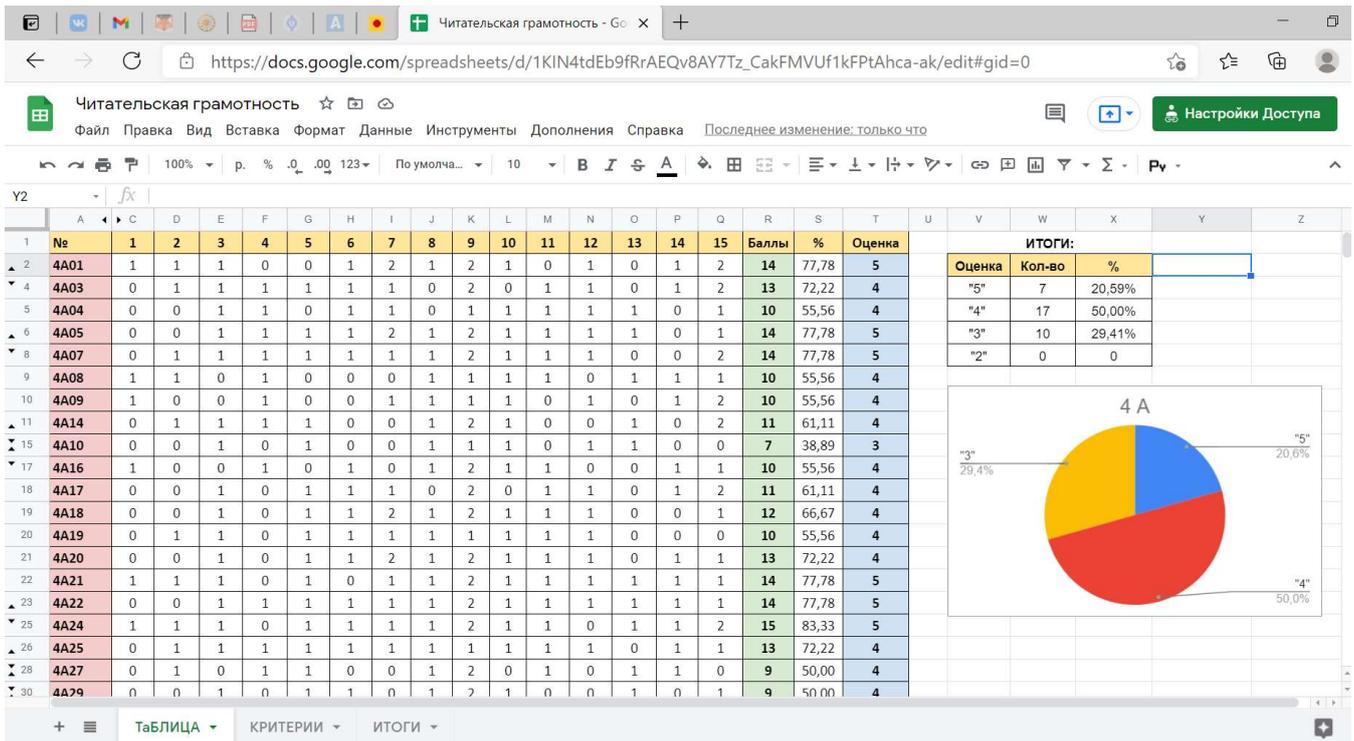


Рис. 1. Структура таблицы с ответами участников

Структура итоговых результатов представлена на рис. 2.

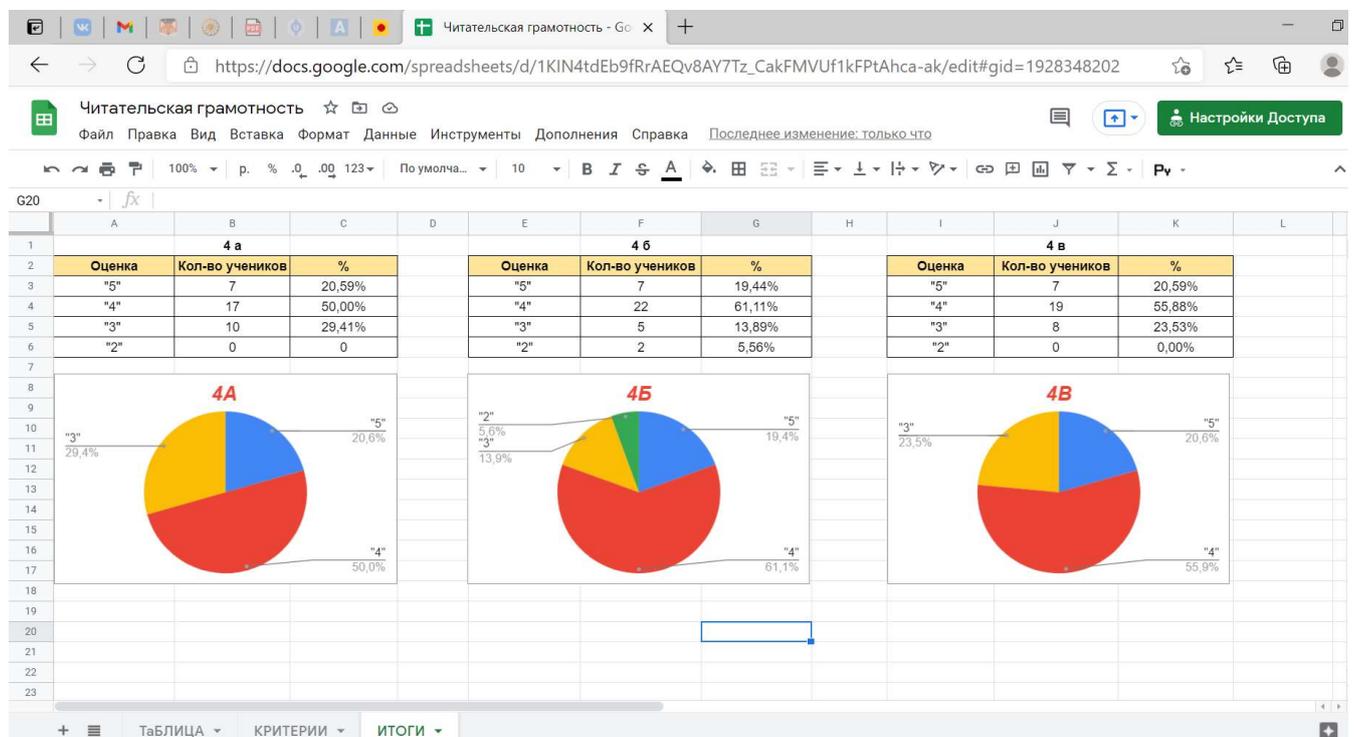


Рис. 2. Структура таблицы с итоговыми результатами

В квест-игре участвовало 3 класса. Для сравнительного анализа данные из всех классов были сведены в одну таблицу.

	4а	4б	4в	итого
Кол-во в классе	36	37	34	107
Писали	34	36	34	104
Повышенный уровень (выполнено более 75% заданий и набрано не менее 75% от максимального балла за выполнение всей работы).	7 учащихся - 21%	7 учащихся - 21%	7 учащихся - 21%	21 учащихся -20,2%
Базовый уровень (выполнено 50%-75% заданий всей работы и набрано менее 75% от максимального балла).	17 учащихся -50%	22 учащихся -61%	19 учащихся -55,9%	58 учащихся -55,8%
Пониженный уровень (выполнено 30%-49% заданий всей работы)	10 учащихся -29%	5 учащихся -13,9%	8 учащихся -23,5%	23 учащихся -22,1%
Недостаточный (выполнено менее 30% заданий работы).	0	2 учащихся -5,6%	0	2 учащихся - 1,9%

Таким образом, использование облачных технологий для фиксации результатов участников интеллектуальной квест-игры по читательской грамотности показало свою эффективность и зарекомендовало себя как один из самых удобных и надежных способов совместной удаленной работы над общими документами и сводными таблицами.

По итогам проведенной работы можно сделать вывод, что немаловажная роль современных информационных технологий в образовании, а именно облачных технологий, состоит не только в том, что они выполняют функции удобного и эффективного инструментария, используемого для решения отдельных педагогических задач, но и дают педагогу качественно новые возможности сбора и обработки информации.

«Формирование читательской грамотности у младших школьников»

Зубова Татьяна Владиславовна,
учитель начальных классов.

Формирование читательской грамотности у младших школьников

Перед начальной школой стоит сложная задача: формирование у каждого школьника желания, умения и устойчивой привычки выбирать и читать книги, т.е. формирование школьника - читателя. Базовым гуманитарным предметом, способствующим формированию читательской грамотности, считаются уроки литературного чтения.

Читательская грамотность определяется:

- владением техникой чтения;
- приемами понимания прочитанного и прослушанного произведения;
- знанием книг и умением их выбирать;
- сформированностью духовной потребности в книге как средстве познания мира.

Формирование читательской грамотности у младших школьников на уроках литературного чтения предполагает использование различных приемов, которые обеспечивают успешное решение данной проблемы.

Рассмотрим приёмы работы в рамках современных педагогических технологий.

Технология критического мышления

Цель: развитие мыслительных навыков учащихся, необходимых не только в учебе, но и в дальнейшей жизни

В рамках данной технологии предполагается использовать следующие приёмы работы:

Приём – «Чтение с остановками».

Материалом для его проведения служит повествовательный текст. На начальной стадии урока учащиеся по названию текста определяют, о чём пойдёт речь в произведении. На основной части урока текст читается по частям. После чтения каждого фрагмента ученики высказывают предположения о дальнейшем развитии сюжета. Данная стратегия способствует выработке у учащихся внимательного отношения к точке зрения другого человека и спокойного отказа от своей, если она недостаточно аргументирована или аргументы оказались несостоятельными.

Виктор Драгунский
Он живой и светится

Однажды вечером я сидел во дворе, возле песка, и ждал маму. Она, наверно, задерживалась в институте, или в магазине, или, может быть, долго стояла на автобусной остановке. Не знаю. Только все родители нашего двора уже пришли, и все ребята пошли с ними по домам и уже, наверно, пили чай с бубликами и брынзой, а моей мамы все еще не было...

И вот уже стали зажигаться в окнах огоньки, и радио заиграло музыку, и в небе задвигались темные облака – они были похожи на бородатых стариков...

И мне захотелось есть, а мамы все не было, и я подумал, что, если бы я знал, что моя мама хочет есть и ждет меня где-то на краю света, я бы моментально к ней побежал, а не опаздывал бы и не заставлял ее сидеть на песке и скучать.

- Знаком ли вам автор Виктор Драгунский?

- Какие произведения этого автора вы уже читали?

- Можем мы по названию текста определить о ком пойдет речь в рассказе?

Прочитайте первый отрывок рассказа

- Какое чувство испытывал Дениска, когда ждал маму?

- Как вы думаете, что может произойти дальше?

Какой прием мы сейчас использовали?

Приём «Работа с вопросником»

Применяют данный прием при введении нового материала на этапе самостоятельной работы с учебником. Учащимся предлагается ряд вопросов к тексту, на которые они должны найти ответы. Прочем вопросы и ответы даются не только в прямой форме, но и в косвенной, требующей анализа и рассуждения, опоры на собственный опыт. После самостоятельного поиска проводится фронтальная проверка точности и правильности, найденных ответов, отсеивание лишнего.

Перед вами текст, прочитайте его самостоятельно и ответьте на вопросы:

- Назовите писателя, который рассказал нам эту историю?
- Где происходило это событие?
- Как собачонка очутилась в клетке у льва?)
- Страшно было собачке оказаться в клетке со львом?
- Почему лев не тронул собачку?
- Как они поживали вместе?
- Можно ли сказать, что лев заботился о собачке?
- Почему лев не дал забрать собачку хозяину?
- Что случилось с собачкой?
- Как лев отреагировал на смерть друга?
- Как пытались успокоить льва служители зверинца?
- Чем закончилась история льва и собачки?
- А вам хотелось бы, чтобы конец этой истории был совсем другим?
- Каким вы его себе представляете?

В Лондоне показывали диких зверей и за смотренье брали деньгами или собаками и кошками на корм диким зверям. Одному человеку захотелось поглядеть зверей: он ухватил на улице собачонку и принёс её в зверинец. Его пустили смотреть, а собачонку взяли и бросили в клетку ко льву на съеденье.

Собачка поджала хвост и прижалась в угол клетки. Лев подошёл к ней и понюхал её. Собачка легла на спину, подняла лапки и стала махать хвостиком. Лев тронул её лапой и перевернул. Собачка вскочила и стала перед львом на задние лапки. Лев смотрел на собачку, поворачивал голову со стороны на сторону и не трогал её.

Когда хозяин бросил льву мяса, лев оторвал кусок и оставил собачке. Вечером, когда лев лёг спать, собачка легла подле него и положила свою голову ему на лапу.

С тех пор собачка жила в одной клетке со львом, лев не трогал её, ел корм, спал с ней вместе, а иногда играл с ней.

Один раз барин пришёл в зверинец и узнал свою собачку; он сказал, что собачка его собственная, и попросил хозяина зверинца отдать ему. Хозяин хотел отдать, но, как только стали звать собачку, чтобы взять её из клетки, лев ошетинился и зарычал.

Так прожили лев и собачка целый год в одной клетке.

Через год собачка заболела и издохла. Лев перестал есть, а всё нюхал, лизал собачку и трогал её лапой.

Когда он понял, что она умерла, он вдруг вспрыгнул, ошетинился, стал хлестать себя хвостом по бокам, бросился на стену клетки и стал грызть засовы и пол.

Целый день он бился, метался в клетке и ревел, потом лёг подле мёртвой собачки и затих. Хозяин хотел унести мёртвую собачку, но лев никого не подпускал к ней.

Хозяин думал, что лев забудет своё горе, если ему дать другую собачку, и пустил к нему в клетку живую собачку; но лев тотчас разорвал её на куски. Потом он обнял своими лапами мёртвую собачку и так лежал пять дней.

На шестой день лев умер.

Приём «Синквейн».

В данном случае речь идёт о творческой работе по осмыслению текста. Этот приём предусматривает не только индивидуальную работу, но и работу в парах и группах.

Структура синквейна:

1. Существительное (тема).
2. Два прилагательных (описание).
3. Три глагола (действие).
4. Фраза из четырех слов (описание).
5. Существительное (перефразировка темы)

Составьте стихотворение:

Весна.

Теплая, яркая.

Расцветает, зеленеет, радуется.

Природа просыпается.

Здорово.

Приём «Написание творческих работ»

Хорошо зарекомендовал себя на этапе закрепления изученной темы. Например, детям предлагается написать продолжение понравившегося произведения из раздела или самому написать сказку или стихотворение. Эта работа выполняется детьми, в зависимости от их уровня развития. Помочь разрешить проблему, формирует нестандартное мышление. Такая методика не ставит ребёнка в рамки

правильных и неправильных ответов. Ученики могут высказывать любое мнение, которое поможет найти выход из затруднительной ситуации.

Технология проблемного обучения

Она основана на создании проблемных ситуаций, активной познавательной деятельности учащихся, состоящей в поиске и решении сложных вопросов, требующих актуализации знаний, анализа, умения видеть за отдельными фактами явления.

Для создания проблемных ситуаций используются также кроссворды, которые помогают определить тему урока или автора, а также выяснить уровень понимания произведения.

Проектная технология

Это совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность, имеющая общую цель, согласованные методы и способы деятельности, направленные на достижение результата – создание проекта.

Данная технология развивает у школьников умения самостоятельно конструировать свои знания и ориентироваться в информационном пространстве, проявлять компетенцию в вопросах, связанных с темой проекта, развивать критическое мышление. Целью проектной деятельности является создание творческого продукта, который позволяет решить ряд задач: расширить систему образов и представлений об изучаемом произведении и жанре, развить познавательные навыки, навыков презентации и рефлексии деятельности.

Игровая технология

Использование на уроках игровой технологии обеспечивает достижение единства эмоционального и рационального в обучении. Здесь происходит получение и обмен информацией, формируются навыки общения и взаимодействия. Включение в урок игровых моментов делает обучение более интересным, создает у учащихся хорошее настроение, облегчает процесс преодоления трудностей в обучении. Их можно использовать на разных этапах урока. С целью активизации знаний, развития познавательного интереса и творческой активности в начале урока эффективно использовать загадки, ребусы, кроссворды.

«Приемы работы по формированию функциональной грамотности»

Павишко Ольга Германовна,

заместитель директора по учебно-воспитательной работе

Приемы работы по формированию функциональной грамотности

1. Дырявый текст

В обычных упражнениях по русскому языку называется «вставить пропущенные буквы», мы предлагаем «заштопать дырки». Дырки (пропущенные буквы) есть в упражнениях учебника, во всех дидактических материалах по русскому языку.

Рецепт приготовления

Ученик берет книжку (лучше ту, которую он в данный момент читает), выбирает из нее на свой вкус кусочек текста (полстранички) и сооружает из него дырявый текст. Во-первых, одна дырка в слове (очевидные случаи не в счет)! Во-вторых, текст должен быть написан разборчиво. Аккуратность – это уважение к читателю твоей тетрадки. И в-третьих, дырки должны быть достаточно вместительны – ведь их же штопать кому-то предстоит! В-четвертых, пропуск знаков препинания приветствуется в любом количестве. И, наконец, в-пятых: книжка, из которой подобрали текст, прилагается.

Итак, текст продырявлен и лишен знаков препинания. (Чаще всего эта работа – кусок домашнего задания.) Ученики обмениваются текстами с соседом по парте (или соседом сзади, соседом впереди – выбирайте!) Быстро, за три–пять минут, штопаются соседские дырки пока что «на живую нитку» – начерно, карандашом.

Обратный обмен. Тетрадь вернулась к хозяину. Вот теперь он берет ручку и, сверяясь с книжкой, уже по-настоящему крепко штопает свой текст. Если карандаш не врет, он обводит букву сразу ручкой. Если сосед ошибся, то, ткнув его в ошибку, стирает ее ластиком с лица земли и вписывает (не вырубив топором!) своей ручкой единственно правильный вариант. Проверяет знаки препинания. Готово! Прошло еще минуты три–пять.

Текст – как новенький, «с иголочки». Сосед между тем проделывает аналогичную работу. А поскольку все являются чьими-нибудь соседями, то все и работают.

2. Литературный баттл «Царь горы»

Рекомендуемое количество участников -7. Этапом – 7 (вступление, завязка, развитие действия, кульминация, развитие действия, развязка, эпилог). Участники в течение 2 минут сначала придумывают вступление, затем в процессе обсуждения выбирают лучшее, автор назначается «царем горы» и т.д. Итог – рассказ, который можно не только обсудить внутри команды, но и предоставить широкой публике.

3. «ЧИТАЮЩИЙ РЕСТОРАН»

Цель приема:

развитие мыслительных навыков учащихся, необходимых не только в учебе, но и в дальнейшей жизни (умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений).

Задачи приема:

научить осознанно, правильно, выразительно читать; извлекать из текстов интересную и полезную информацию; развивать потребность в чтении посредством использования интересного приема; развивать читательскую компетентность учащихся эффективным приемом «Читающий ресторан» на технологии и во внеклассной деятельности.

Правила:

Официанты (учащиеся класса или параллели) выразительно читают выбранный гостями текст, задают вопросы гостям, возвращаясь к тексту.

Гости (родители учащихся) слушают текст, а после отвечают на вопросы официанту.

Примечание:

Официанты и гости до игры с текстами не знакомы!

Официанты меняются от игры к игре
или в течение игры.